

**Zamawiający:**  
**Gmina Frombork**  
**Ul. Młynarska 5a**  
**14-530 Frombork**

Frombork, 15 września 2022 r.

Nr sprawy: PF.271.9.2022

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn. „**Modernizacja kotłowni miejskiej na biomasę we Fromborku**”

numer ogłoszenia w BZP 2022/BZP 00245401/01

identyfikator postępowania na miniPortalu: 1f21ebf0-c653-4251-b441-49059756da35

## **ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) Zamawiający zawiadamia, że w trakcie postępowania zostało wniesione odwołanie przez firmę:

**Grupa KDM Sp. z o.o.,**  
**ul. Połczyńska 53,**  
**01-336 Warszawa**

Treść odwołania w załączeniu.

Jednocześnie wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania. Przystąpienie do postępowania odwoławczego Wykonawcy wnoszą na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Podpisano:

*Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Frombork*

.....  
(podpis osoby działającej w imieniu Zamawiającego)

### **Załączniki:**

Załącznik nr 1 – kopia odwołania

Warszawa, dnia 12.09.2022

**Adresat: Sz. P. Małgorzata Rakowska**  
**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

za pośrednictwem Zamawiającego: **Gminy Frombork**  
ul. Młynarska 5A  
14-530 Frombork  
NIP: 5821577720  
REGON: 170747974

EPUAP: /umigfrombork/skrytkaESP  
E-mail: sekretariat@frombork.pl  
Tel. +48 (55) 244-06-60  
Fax: +48 (55) 244-06-61

**Odwołujący: Grupa KDM sp. z o.o.**  
ul. Połczyńska 53  
01-336 Warszawa  
KRS: 0000304845  
NIP: 9522045621

E-mail: ● biuro@grupakdm.pl  
Tel.: ●228153148

reprezentowany przez: 1. **Dominika Pawła Działak** (Prezes Zarządu)  
2. **Jakuba Daniela Kowalczyk** (Wiceprezes Zarządu)

Wpis: **10.000 PLN**

Przed. zamówienia: Modernizacja kotłowni miejskiej na biomasę we Fromborku

Sygn. postępowania: 1f21ebf0-c653-4251-b441-49059756da35

Nr ogłoszenia w BZP: 2022/BZP 00245401/01

### **Odwołanie**

**od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o nr (BZP): 2022/BZP 00245401/01, tj. wybór w dniu 08.09.2022 r. przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez ZAMER Zdzisław Żuromski sp.k. z siedzibą w Kraszewie (KRS: 0000270281)**

(odpowiednio „**Odwołanie**” oraz „**Czynność Zamawiającego**”)

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego (odpis z KRS w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 514 ust. 1-2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 516 w zw. z art. 517 ust. 2 w

zw. z art. 534 w zw. z art. 557 w zw. z art. 554 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2022.1710 ze zm., „**PZP**”) w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (tekst jedn.: Dz.U.2020.2437 ze zm., „**Rozporządzenie**”), **wnosimy Odwołanie na niezgodną z przepisami PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o nr (BZP): 2022/BZP 00245401/01, tj. wybór przez Zamawiającego w dniu 08.09.2022 r., jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez ZAMER Zdzisław Żuromski sp.k. z siedzibą w Kraszewie (KRS: 0000270281, „Wybrany Wykonawca”).**

Informacja o Czynności Zamawiającego została przekazana Odwołującemu w dniu 08.09.2022 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czynność Zamawiającego zaskarżam **w całości**, zarzucając naruszenie przepisów PZP, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj.:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z pkt XXII ust. 3 ppkt 2 sporządzonej przez Zamawiającego Specyfikacji Warunków Zamówienia nr PF.271.9.2022 (por. s. 18, „**SIWZ**”) – poprzez jego niezastosowanie, a tym samym nieodrzućenie przez Zamawiającego oferty złożonej przez Wybranego Wykonawcę, podczas gdy Wybrany Wykonawca zaoferował Zamawiającemu okres gwarancji wynoszący 36 m-cy (por. pkt 4 oferty Wybranego Wykonawcy z 04.08.2022 r.), co w świetle treści pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ powinno prowadzić do odrzucenia oferty złożonej przez Wybranego Wykonawcę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;
2. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 2 PZP w zw. z pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ – poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, a tym samym wybór oferty złożonej przez Wybranego Wykonawcę, podczas gdy oferta ww. podmiotu podlegała odrzuceniu, a co za tym idzie Zamawiający powinien był wybrać, jako najkorzystniejszą, ofertę przedstawioną przez Odwołującego;
3. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 2 PZP w zw. z pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ – poprzez jego niezastosowanie, a tym samym brak odjęcia 40 pkt z ostatecznej punktacji przyznanej ofercie złożonej przez Wybranego Wykonawcy (ze względu na okres gwarancji wynoszący 36 m-cy), co w świetle treści pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ powinno prowadzić do wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W zw. z wyżej wymienionymi zarzutami, **wnoszę o**:

1. uwzględnienie Odwołania w całości poprzez:
  - a. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wybranego Wykonawcy (jako niezgodnej z warunkami zamówienia) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ oraz
  - b. nakazanie Zamawiającemu powtórny wybór najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o nr (BZP): 2022/BZP 00245401/01;

– z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia przez KIO lit. a-b powyżej, **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej Czynności Zamawiającego;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do Odwołania, na wykazanie faktów, o których mowa w osnowie tych dokumentów, na wykazanie faktów, o których mowa w osnowie Odwołania i jego uzasadnienia oraz na wykazanie następujących faktów: (i) treść oferty złożonej przez Wybranego Wykonawcę; (ii) treść oferty złożonej przez Odwołującego; (iii) warunki odrzucenia oferty zawarte w SIWZ; (iv) kryteria oceny ofert zawarte w SIWZ; (v) treść SIWZ; (vi) doręczenie Zamawiającemu Odwołania wraz z załącznikami w taki sposób, aby mógł się z nimi zapoznać przed upływem terminu na złożenie Odwołania;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu w wysokości 10.000 PLN, oraz uzasadnionych kosztów Odwołującego.

### **Uzasadnienie**

W dniu 08.09.2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach postępowania o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o nr (BZP): 2022/BZP 00245401/01 (przedmiot zamówienia: Modernizacja kotłowni miejskiej na biomasę we Fromborku).

Zgodnie z ww. informacją Zamawiający wybrał, uznając za najkorzystniejszą, ofertę Wybranego Wykonawcy z dnia 04.08.2022 r., opiewającą na kwotę brutto 4.120.500,00 PLN. Zgodnie z pkt 4 ww. oferty, Wybrany Wykonawca udziela Zamawiającemu na przedmiot zamówienia gwarancji na zrealizowane roboty oraz zastosowane materiały i urządzenia na okres 36 m-cy.

- Dowód/Dowody:**
1. kopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 08.09.2022 r. (sygn.: PF.271.9.2022);
  2. kopia oferty Wybranego Wykonawcy z dnia 04.08.2022 r.;
  3. kopia oferty Odwołującego.

Zgodnie z treścią pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ – „Okres gwarancji udzielanej przez Wykonawcę musi zostać podany w pełnych miesiącach. Okres gwarancji udzielanej przez wykonawcę **nie może być krótszy niż 60 miesięcy** (...). Wykonawca zamówienia, który zaproponuje maksymalny okres gwarancji, tj. 120 miesięcy otrzyma 100 pkt, natomiast pozostali Wykonawcy **odpowiednio mniej punktów wg wzoru** (...). W przypadku, gdy Wykonawca nie poda w formularzu ofertowym okresu gwarancji **lub zaoferuje okres gwarancji poniżej ustalonego minimum, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia**” (tamże).

- Dowód/Dowody:**
4. kopia SIWZ.

Treść specyfikacji warunków zamówienia jest wiążąca dla Zamawiającego (por. art. 240 ust. 2 w zw. z art. 135 ust. 1 PZP). Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP – „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę **na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia**”. Wobec powyższego, po pierwsze, Zamawiający powinien był obniżyć punktację uzyskaną przez Wybranego Wykonawcę z tytułu niewystarczająco długiej gwarancji (36 m-cy zamiast 60 m-cy minimum). Mając na uwadze treść SIWZ, oferta złożona przez Wybranego Wykonawcę powinna otrzymać 20 pkt, a nie 60 pkt, zgodnie ze wzorem zawartym w pkt XXII ust. 3 ppkt 2 SIWZ:

$$[36 \text{ m-cy} - 60 \text{ m-cy}] \times 100 / (120 \text{ m-cy} - 60 \text{ m-cy}) = (-24 \times 100) / 60 = -2400/60 = -40 \text{ pkt}$$

Wobec tego oferta Wybranego Wykonawcy powinna otrzymać ostatecznie (niezależnie od faktu obowiązkowego jej odrzucenia) 20 pkt, a nie 60 pkt. Oznacza to, że otrzymać powinna mniej punktów niż oferta przedstawiona przez Odwołującego (39,26 pkt), będącego jednym z dwóch uczestniczących w postępowaniu podmiotów. Tym samym nie było możliwości, aby oferta Odwołującego nie została ostatecznie wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

**Dowód/Dowody:** 5. kopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 08.09.2022 r. (sygn.: PF.271.9.2022).

Następnie należy zaznaczyć, że niezależnie od obniżonej punktacji, zgodnie z tym samym ppkt SIWZ oferta Wybranego Wykonawcy powinna zostać odrzucona. Zgodnie z powyższym fragmentem – „W przypadku, gdy Wykonawca nie poda w formularzu ofertowym okresu gwarancji lub zaoferuje okres gwarancji poniżej ustalonego minimum, **Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia**”. Zamawiający ani nie obniżył punktacji oferty złożonej przez Wybranego Wykonawcę, ani jej nie odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, co przesądza o zasadności zarzutów.

W dniu 13.09.2022 r. Odwołujący przedstawił Zamawiającemu Odwołanie wraz z załącznikami w taki sposób, aby mógł się zapoznać z jego treścią. Odwołanie wraz z załącznikami zostało wysłane do Zamawiającego na następujący adres poczty e-mail: sekretariat@frombork.pl oraz na skrzynkę EPUAP Zamawiającego: /umigfrombork/skrytkaESP.

Potwierdzenie doręczenia Zamawiającemu Odwołania wraz z załącznikami stanowi załącznik do Odwołania.

**Dowód/Dowody:** 6. Potwierdzenie nadania/odbioru Odwołania z załącznikami przez Zamawiającego.

Wobec tego Odwołanie jest zasadne i konieczne.

W zw. z powyższym, wnoszę jak w petitum Odwołania.

Podpisy Odwołującego:

---

**Dominik Paweł Działak**  
Prezes Zarządu

---

**Jakub Daniel Kowalczyk**  
Wiceprezes Zarządu

Załączniki:

1. kopia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 08.09.2022 r. (sygn.: PF.271.9.2022);
2. kopia oferty Wybranego Wykonawcy z dnia 04.08.2022 r.;
3. kopia oferty Odwołującego;

4. kopia SIWZ;
5. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania;
6. odpis z KRS Odwołującego;
7. dowód przekazania Odwołania/kopii Odwołania Zamawiającemu.